

## **Concurso Público 33/2017-F/P**

### **Relatório Preliminar- Corrigido**

**Aquisição de viaturas para o transporte escolar e transporte com mobilidade reduzida**

O Júri no dia dezassete de julho de dois mil e dezassete, após se iniciar a audiência prévia do relatório preliminar, verificou a existência de erros no mesmo.

Aos dezoito dias do mês de julho de dois mil e dezassete, o Júri do procedimento reuniu para proceder à correção dos erros identificados e elaborar o relatório preliminar corrigido, nos termos do artigo 146º do Código dos Contratos Públicos (CCP).

No âmbito deste procedimento, pretende-se a contratação de viaturas para o transporte escolar e transporte com mobilidade reduzida.

1. Dados Históricos do procedimento:

1.1 Preço Base: 640 849,53€.

1.2 Valor considerado anormalmente baixo:  $\leq 15\%$  do preço base=544 722,10€.

1.3 Prazo de execução 90 dias.

1.4 Início do procedimento por despacho do Senhor Presidente da Câmara datado a 22/05/2017.

1.5 Tipo de procedimento: concurso público com publicação no JOUE.

1.6 Publicitação do procedimento:

a) Anúncio de procedimento 4244/2017 publicado no DR n.º 99 em 23/05/2017.

b) Disponibilização na plataforma: 23/05/2017.

2. No decorrer do prazo para entrega das propostas, o interessado **Iribus Fabrico e Reparação de Carroçarias, Lda.**, solicitou esclarecimentos que depois de analisados, foram respondidos a 07 de junho de 2017 pelas 10:19:01 horas.

3. Os concorrentes não evidenciaram erros ou omissões.
4. O prazo limite para apresentação das propostas terminou às 23:59 horas do dia 02/07/2017.
5. Relação da lista de empresas que se apresentaram como candidatas (Quadro n. 1):

N.º	Designação candidatos
1	Emertech Project Lda.
2	Safemobility – Transformação de Veículos Especiais, Unipessoal, Lda.
3	Formartinauto, S.A
4	Auto Martinauto, S.A
5	Gavis – Sociedade de Representações de Automóveis, S.A.
6	Futurvida Fabricação de Veículos Especiais, Lda.
7	Iribus Fabrico e Reparação de Carroçarias, Lda.

**Quadro n.1**

6. Da análise dos documentos submetidos, o júri verificou que as empresas candidatas número cinco, **Gavis Sociedade de Representações de Automóveis, S.A** e número um, **Emertech Project Lda.** não apresentaram todos os documentos solicitados no programa de procedimento, nomeadamente os pedidos na alínea d) do artigo 10º.
7. A empresa candidata número sete, **Iribus Fabrico e Reparação de Carroçarias, Lda.**, nos documentos de homologação submetidos que acompanham a proposta, não apresentam a tradução devidamente legalizada de acordo com o definido no número dois do artigo 10º do programa de procedimento.

Nestes termos o júri deliberou excluí-la, em violação da alínea b) do nº 1 do artigo 57º.

8. Da verificação dos restantes documentos o júri detetou que a empresa candidata número três, **Formartinauto, S.A** contraria o nº 1 do artigo 54º da Lei 96/2015.

Nestes termos o júri deliberou excluí-la.

9. Da análise aos documentos da empresa candidata número quatro, **Auto Martinauto, S.A**, verificou-se que a mesma contraria o exigido no caderno de encargos – especificações técnicas, nomeadamente, no peso bruto e no tipo de jantes apresentado, violando os parâmetros base do mesmo.

Nos termos da alínea b) do artigo 70º o júri deliberou excluir o concorrente em causa.

10. Após análise de todas as propostas o júri admitiu os seguintes concorrentes:

N.º	Concorrentes	Preço Proposta
2	Safemobility – Transformação de Veículos Especiais, Unipessoal, Lda.	579 100,00€
6	Futurvida Fabricação de Veículos Especiais, Lda.	520 900,00€

#### **Quadro n.º2**

Da análise do valor das propostas e dos documentos que a instruem, o júri verificou que os dois concorrentes apresentaram propostas de valor inferior ao valor base.

O concorrente **Futurvida Fabricação de Veículos Especiais, Lda.**, apresenta proposta com valor definido como anormalmente baixo, tendo a júri aceitado a justificação apresentada, pelo que não se encontram em nenhuma das situações previstas no do n.º 2 do artigo 146º do CCP, que implique a sua exclusão.

## 11. Avaliação das propostas

$$P=0,4XPP + 0,3xVEA +0,3xPE$$

Em que:

P – PONTUAÇÃO DA PROPOSTA ECONOMICAMENTE MAIS VANTAJOSA

PP – PONDERAÇÃO DO FATOR PREÇO DA PROPOSTA

VEA – PONDERAÇÃO DO FATOR VALORIZAÇÃO ECONÓMICA AMBIENTAL

PE – PONDERAÇÃO DO FATOR PRAZO DE ENTREGA

11.1. A ponderação do fator Preço da Proposta (PP) resulta da seguinte fórmula matemática:

$$PP = \frac{\text{Valor da Proposta mais baixa}}{\text{Valor da Proposta em análise}} \times 100$$

Da aplicação da fórmula anterior resultou a pontuação, que consta do Quadro n.º 3.

CONCORRENTE	PP=(Valor Proposta Mais Baixa/Valor Proposta Em Análise)x100
FUTURVIDA	100,00
SAFEMOBILITY	89,95

**Quadro n.º 3**

11.2. O Fator Valorização Económica Ambiental (VEA) terá em conta os seguintes Subfactores:

- A – Desempenho Ambiental (DA)
- B - Extensão de Garantia (EG)
- C – Combustível em Circuito Misto (CCM)

A ponderação do fator Valorização Económica Ambiental (VEA) resulta da seguinte fórmula matemática:

$$VEA = 0,40 * DA + 0,40 * EG + 0,20 * CCM$$

Em que:

subfactor A- Desempenho Ambiental (DA)

- a) Até 165 gr/CO2 ----- 100 pontos
- b) Superior a 165 até 170 gr/CO2----- 90 pontos
- c) Superior a 170 até 180 gr/CO2----- 80 pontos
- d) Superior a 180 gr/CO2----- 70 pontos

subfactor B- Extensão de Garantia (EG)

- a) Até 2 anos -----50 pontos
- b) Superior a 2 anos até 4 anos -----60 pontos
- c) Superior a 4 anos até 6 anos -----80 pontos
- d) Superior a 6 anos -----100 pontos

Subfactor C - Combustível em Circuito Misto (CCM)

- a) Até 6,5 l/100Km -----100 pontos

- b) Superior a 6,5 l/100Km até 7 l/100Km -----80 pontos  
c) Superior a 7 l/100Km-----50 pontos

Da aplicação da fórmula anterior resultou a pontuação, que consta do Quadro n.º 4.

CONCORRENTE	VEA=0,4xDA+0,4xEG+0,2xCCM
FUTURVIDA	100
SAFEMOBILITY	100

**Quadro n.º 4**

11.3. A ponderação do fator Prazo de Entrega (PE) resulta da seguinte fórmula matemática:

$$PE = 1,00 * PEP$$

Em que:

subfactor A – Prazo de entrega proposto em dias seguidos (PEP)

- a) Até 30 dias -----100 pontos  
b) De 31 a 60 dias -----50 pontos  
c) De 61 a 75 dias -----25 pontos  
d) De 76 a 90 dias -----10 pontos

Da aplicação da fórmula anterior resultou a pontuação, que consta do Quadro n.º 5

CONCORRENTE	PE=1xPEP
FUTURVIDA	100
SAFEMOBILITY	100

**Quadro n.º 5**

11.4. Os critérios de adjudicação são dados pela seguinte fórmula matemática:

$$P=0,4xPP + 0,3xVEA +0,3xPE$$

Em que:

P – PONTUAÇÃO DA PROPOSTA ECONOMICAMENTE MAIS VANTAJOSA

PP – PONDERAÇÃO DO FATOR PREÇO DA PROPOSTA

VEA – PONDERAÇÃO DO FATOR VALORIZAÇÃO ECONÓMICA AMBIENTAL

PE – PONDERAÇÃO DO FATOR PRAZO DE ENTREGA

Da aplicação da fórmula anterior resultou a pontuação, que consta do Quadro n.º 6

CONCORRENTE	$P=0,4xPP+0,3xVEA+0,3xPE$
FUTURVIDA	100,00
SAFEMOBILITY	95,98

**Quadro n.º 6**

12. Face ao referido nos números anteriores o júri propõe, ao abrigo do n.º 1 do artigo 146º do CCP, a ordenação das propostas, que consta no quadro n.º7.



Ordenação	Pontuação	Concorrente		
		N.º	Designação	Preço final
1º	100	6	Futurvida Fabricação de Veículos Especiais, Lda.	520 900,00€
2º	89,95	2	Safemobility – Transformação de Veículos Especiais , Unipessoal, Lda.	579 100,00€


**Quadro n. 27**


### 13. Audiência prévia

Tendo em consideração o disposto no artigo 147º do Código dos Contratos Públicos, o júri vai proceder á notificação do projeto de decisão final aos concorrentes, acompanhado do presente relatório, para que se pronunciem por escrito, no prazo de 5 dias.

O Júri

  
Carla Antunes

  
Raquel Nunes

  
Sandra Paixão